



KOHTUMÄÄRUS

Kohus	Harju Maakohus
Kohtunik	Anu Uritam
Määruse tegemise aeg ja koht	4. märts 2019, Tallinn
Tsiviilasja number	2-14-53596
Tsiviilasi	c.v. SNB-REACT u.a. hagi Deepak Mehta vastu kaubamärgiomanike õiguste rikkumise lõpetamiseks ja rikkumisest tulevikus hoidumiseks ning kahju hüvitamiseks
Tsiviilasja hind	197 040 eurot
Menetlustoiming	Menetluse lõpetamine, menetluskulude kindlaksmääramine ja riigilõivu tagastamine
Menetlusosalised ja nende esindajad	<u>Hageja:</u> c.v. SNB-REACT u.a. (Hollandi registrikood 34171875, asukoht Amstelveenseweg 864, 1081 JM Amsterdam, Holland; e-post info@react.org); <u>Hageja lepinguline esindaja:</u> vandeadvokaat Karmen Turk (Advokaadibüroo TRINITY OÜ, Tartu mnt 2, 10145 Tallinn; e-post karmen.turk@trinity.ee); <u>Kostja:</u> Deepak Mehta (isikukood 37507130028, elukoht B-16 Shakti Apartments, Sector 9, Rohini, Dalhi 110085, India; e-post dm29@protonmail.com); <u>Kostja lepinguline esindaja:</u> vandedvokaat Vesse Võhma (Advokaadibüroo Entsik & Partnerid, F. R. Kreutzwaldi 3, 10120 Tallinn, e-post vesse.vohma@entsik.ee).
Asja läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

1. Võtta vastu hageja hagist loobumine.
2. Lõpetada menetlus tsiviilasjas nr 2-14-53596.
3. Välja mõista hagejalt c.v. SNB-REACT u.a. (Hollandi registrikood 34171875) kostja Deepak Mehta (isikukood 37507130028) kasuks põhjendatud menetluskulud summas 4508,46 (neli tuhat viissada kaheksa eurot ja 46 senti) eurot.
4. Riigi Tugiteenuste Keskusel tagastada hagejale hagiavalduse esitamisel tasutud riigilõivust 2100 eurot ja kanda see Advokaadibüroo TRINITY OÜ (registrikood 11984324) pangakontole EE781010220192873229.
Hageja eest tasus COOPERATIEVE VERENIGING 17.06.2014.a Rahandusministeeriumi arveldusarvele hagiavalduselt riigilõivu summas 3000 eurot, selgitusega „RIIGILOIV-C.V. SNB-REACT U.A. HAGI DEEPAK MEHTA FIE JA DEEPAK MEHTA VASTU REF. 2900072123“.
5. Toimetada käesoleva kohtumääruse ärakiri kätte menetlusosalistele ja pärast jõustumist täitmiseks Riigi Tugiteenuste Keskusele.

Menetluskulude jaotus

Jätta menetluskulud hageja kanda.

Edasikaebamise kord

Määruse p-de 1 ja 2 peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu 15 päeva jooksul alates määruse kättetoimetamisest. Määruse p 3 peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu kaudu 15 päeva jooksul kohtumääruse kättesaamisest menetluskulude hüvitamiseks õigustatud või menetluskulusid kandma kohustatud isik, kui vaidlustatav menetluskulude summa ületab 200 eurot. Muus osas ei ole määrus edasikaevatav.

Kohtu poolt tuvastatud asjaolud

Harju Maakohtu menetluses on c.v. SNB-REACT u.a. hagi Deepak Mehta vastu kaubamärgiomanike õiguste rikkumise lõpetamiseks ja rikkumisest tulevikus hoidumiseks ning kahju hüvitamiseks. Hageja esitas 04.02.2019 kohtule taotluse hagist loobumiseks. Hageja palus tagastada ekslikult tasutud riigilõivu summas 1200 eurot ja poole hagilt tasutud riigilõivust summas 900 eurot.

Kostja palus hagejalt menetluskulud välja mõista. Kostja märkis, et Eestis õigusteenuste eest tasu oli 6544,64 eurot. Kostja märkis, et ta pole FIE ja tal ei ole võimalust saada käibemaksu tagasi Maksu- ja Tolliametilt. Kostja esitas kohtule asjakohased õigusabiarved.

Hageja leidis, et kõik kostja kulud ei ole põhjendatud ega vajalikud, mh mitmed esitatud kulud ei ole seotud käesoleva menetlusega. Arvestades kostja menetlusdokumentide sisu ja mahtu, leidis hageja, et kostja menetlustoimingutele kulunud aeg on osaliselt põhjendamatu ja ülepaisutatud. Kostja esindaja on kohtule esitanud küll kostja täiendava vastuse 14.08.2015, kuid 05.08.2015 kostja vastust ei esitatud.

Hageja märkis, et kostja esindaja 13.08.2015 ja 18.08.2015 tegevuste eest on arve tehtud äriühingule Sonjara OÜ. Hageja leidis, et nimetatud tegevusi ei saa pidada põhjendatuks kuna Sonjara OÜ ei ole menetluses osaline (kostja 10.02.2019 seisukoha lisa Invoice 150830) ja tema kantud kulud ei ole võimalik hagejalt välja mõista. Hageja märkis, et arusaamatuks jääb millise seisukoha koostamist puudutab 18.09.2015 tegevus. Hageja märkis, et kostja esitatud kulude ülevaatest ei selgu, miks arvel nr 15088 märgitud 17.09; 22.09; 23.09; 28.09 ja 30.09 tegevused ja kaasnenud kulud on käesoleva menetlusega seotud. Eriti arvestades, et käesolevas kohtuasjas isegi ei ole toimund täitemenetlust. Seega selgelt ei ole tegemist käesoleva menetlusega seotud kuludega. Erinevalt teistest arvetest ei ole tegevuste juurde märgitud ka käesoleva tsiviilasja numbrit, mis aitaks tegevusi antud kohtuasjaga siduda. Hageja leidis, et seega ei ole märgitud tegevuste eest kulude väljamõistmine põhjendatud. Hageja tõi menetlusdokumendis veel välja kostja esindaja täiendavaid toiminguid, ent ei esitanud toimingutele selgeid vastuväiteid.

Kohtumääruse põhjendused

Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 428 lg 1 p-le 3 lõpetab kohus menetluse otsust tegemata, kui hageja on hagist loobunud. TsMS § 429 lg 1 järgi võib hageja hagist loobuda kuni hagi kohta tehtud lahendi jõustumiseni, esitades selleks avalduse. Kohus võtab hagist loobumise vastu määrusega, millega ühtlasi lõpetab asja menetluse.

Vastavalt TsMS § 429 lõikele 4 ei võta kohus vastu tsiviilkohtumenetlusteovõimetu hageja seadusliku esindaja avaldatud hagist loobumist, kui hagist loobumine on ilmses vastuolus

tsiviilkohtumenetlusteovõimetu isiku huvidega, samuti muul juhul, kui hagist loobumisega rikutaks olulist avalikku huvi.

Kohus peab vajalikuks osundada TsMS §-le 432, mille kohaselt ei saa hageja menetluse lõpetamise korral uuesti pöörduda kohtusse hagiga sama kostja vastu vaidluses sama hageseme üle samal alusel. Kui menetlus on lõpetatud hagist loobumise tõttu või kompromissiga, on lõpetamisel samad materiaaldõiguslikud ja protsessuaalsed tagajärjed nagu menetluse lõpetamisel kohtuotsusega, kui seadusest ei tulene teisiti.

Kohus leiab, et hageja hagiavaldusest loobumine tuleb vastu võtta ja asja menetlus lõpetada, kuna kohus ei ole käesolevas tsiviilasjas tuvastanud TsMS § 429 lõikes 4 sätestatud asjaolusid.

Vastavalt TsMS § 168 lg-le 2 kannab hageja menetluskulud, kui hagi jäetakse läbi vaatamata või kui menetlus lõpetatakse määrusega ja sama paragrahvi lõigetest 3-5 ei tulene teisiti. Kohus märgib, et kuivõrd TsMS § 168 lg-tes 3-5 sätestatud aluseid käesolevas asjas ei esine, tuleb menetluskulud jätta hageja kanda.

Menetluskulude jaotuse kohta tehtud kohtulahendit saab vaidlustada üksnes selle kohtulahendi peale edasi kaevates, millega menetluskulude jaotus kindlaks määrati (TsMS § 178 lg 1). TsMS § 174 lg 1 järgi menetluskulude rahalise suuruse määrab menetluskulude jaotuse alusel vajalikus ja põhjendatud ulatuses kindlaks asja menetlev kohus samas tsiviilasjas, millega seoses kulud tekkisid. TsMS § 177 lg 1 p 1 järgi kohus määrab menetluskulude rahalise suuruse kindlaks kohtuotsuses või menetlust lõpetavas määruses.

TsMS § 175 lg 1 kohaselt, kui menetlusosaline peab menetluskulude jaotust kindlaksmäärava kohtulahendi kohaselt kandma teist menetlusosalist esindanud lepingulise esindaja kulud, mõistab kohus kulud välja põhjendatud ja vajalikus ulatuses. Lepinguline esindaja on menetlusosalist menetluses esindav advokaat või muu esindaja käesoleva seadustiku §-s 218 sätestatu kohaselt.

TsMS § 174 lg 10 kohaselt menetluskuludelt arvestatava käibemaksu hüvitamiseks peab menetlusosaline kinnitama, et ta ei ole käibemaksukohustuslane või ei saa muul põhjusel tekkinud kuludelt käibemaksu tagasi arvestada. Kohus märgib, et kostja on kinnitanud, et ta ei saa füüsilise isikuna menetluskuludelt arvestatavat käibemaksu tagasi. Seega tuleb menetluskulude kostjale hüvitada koos menetluskuludelt arvestatava käibemaksuga.

Riigikohus on asjas 3-2-1-93-13 oma 02.10.2013 määruse p-s 12 leidnud, et „asja materjalidest ei järeldu, et ka avaldaja arvestatud õigusabi tunnihind 120 eurot oleks praegustel asjaoludel ülemäärane“. Riigikohus on asjas 3-2-1-115-14 oma 11.02.2015 määruse p-s 14 pidanud mõistlikuks ja põhjendatuks ka lepingulise esindaja tunnitasu kuni 153 eurot ilma käibemaksuta. Riigikohus tõi välja, et lepingulise esindaja tunnitasu põhjendatust ja vajalikkust tuleb hinnata igas kohtuasjas eraldi ning tunnitasu hindamisel tuleb lähtuda tsiviilasja keerukusest ja mahukusest.

Kohus leiab, et kostja lepingulise esindaja tunnihind $115 \times 1,2 = 138$ eurot (koos käibemaksuga) on kooskõlas asja keerukuse ja mahuga ning seega on tegemist mõistliku ja põhjendatud tunnihinnaga. Kohus aga leiab, et kõik kostja õigusabiartetel märgitud toimingud ei olnud täies ulatuses vajalikud ning kõigile toimingutele vastav ajakulu ei olnud täies ulatuses põhjendatud.

Kohus leiab, et arvele nr 150828 vastav menetluskulu ei ole täies ulatuses põhjendatud. Kohus märgib, et kostja esindajal on materjalidega tutvumiseks ja kostja (täiendava) vastuse

koostamiseks kulunud kokku 10 h ja 30 min. Arvestades hagiavalduse ja kostja 14.08.2015 täiendava vastuse mahtu, ning asjaolu, et esialgse vastuse hagile koostas hageja ise, leiab kohus, et eelviidatud ajakulu on ülepaisutatud. Kohus leiab, et kostja esindaja materjalidega tutvumise ja täiendava vastuse koostamise ajakulu on põhjendatud 9 h ja 30 min ulatuses. Kohus märgib, et kuna 27.08.2015 kohtuistung kestis 55 min ja mõistlikus mahus kliendiga nõupidamine on menetluses vajalik, siis on põhjendatud kostja esindaja ajakulu 3 h 27.08.2015 kohtuistungiks ettevalmistumiseks, istungil osalemiseks ja kliendiga nõupidamiseks. Seega vastab arvele nr 150828 kostja esindaja põhjendatud ajakulu 12 h ja 30 min.

Kohus leiab, et arvele nr 150830 vastav menetluskulu on täies ulatuses põhjendamatu. Kohus märgib, et TsMS § 174 lg-st 9 tulenevalt ei välista kostjale menetluskulude hüvitamist asjaolu, et arve on väljastatud menetlusvälisele isikule Sonjara OÜ-le, ent arvele vastavad toimingud ei ole selgelt seostatavad menetlusega käesolevas tsiviilasjas. Kohus märgib, et arvel nr 150830 ei ole kuidagi märgitud, millise tsiviilasja kuludega on tegu. Seejuures ei esitanud kostja käesoleva tsiviilasja raames 2015. a augustis lisaks hagi vastusele ühtegi muud menetlusdokumenti, kuigi arvel on viidatud õigusliku arvamuse koostamisele. Samuti ei ole võimalik käesoleva tsiviilasjaga selgelt seostada arvel märgitud kohtumist kliendiga ja tõlkekulusid.

Kohus leiab arvele nr 150887 vastav menetluskulu ei ole täies ulatuses põhjendatud. Kohus leiab, et arvestades hageja 14.09.2015 ja 15.09.2015 menetlusdokumentide mahtu ning asjaolu, et kostja esindaja kohtus kliendiga eelnevalt alles 27.08.2015, on kostja esindaja 16.09.2015 ajakulu põhjendatud 1 h ja 30 min ulatuses. Kohus märgib, et kostja esitas 2015. a septembris kolm erinevat lühidat menetlusdokumenti oma seisukohtade ja taotlusega. Kohus leiab, et eelviidatud dokumentide mahtu arvestades on ülepaisutatud kostja esindaja ajakulu 6 h 2015. a septembri menetlusdokumentide koostamiseks. Kohus leiab, et põhjendatud ajakulu on 5 h. Seega vastab arvele nr 150887 kostja esindaja põhjendatud ajakulu 6 h ja 30 min.

Kohus leiab, et arvele nr 150888 vastav menetluskulu on täies ulatuses põhjendamatu, kuna arvele vastavad toimingud ei ole selgelt seostatavad menetlusega käesolevas tsiviilasjas. Kohus märgib, et arved nr 150888 ja nr 150887 kajastavad mõlemad toiminguid 2015. a septembris, ent käesoleva menetlusega on seostatav vaid arve nr 150887. Arvel nr 150888 ei ole kuidagi märgitud, millise tsiviilasja kuludega on tegu. Seejuures on arvel märgitud ka ajakulu seoses tundmatu täitemenetlusega. Kuna käesoleva kohtuasjaga seoses ei ole toimunud täitemenetlust, siis eelnev kinnitab ühtlasi, et arvele nr 150888 vastavad menetluskulud ei ole seotud menetlusega käesolevas asjas.

Kohus leiab, et arvestades kohtu 06.10.2015 määruse mahtu, on põhjendatud arvele nr 151076 vastav kostja esindaja ajakulu 20 min kohtu 06.10.2015 määruse analüüsiks ja e-kirja koostamiseks kliendile. Kohus aga leiab, et arvele nr 151206 vastav menetluskulu ei ole täies ulatuses põhjendatud. Arvestades kostja 16.11.2015 vastuväidete mahtu, on põhjendatud kostja esindaja ajakulu 2 h eelviidatud menetlusdokumendi koostamiseks. Kohus aga leiab, et arvestades kohtu 24.11.2015 istungi kestust (40 min), siis on ülepaisutatud kostja esindaja ajakulu 3 h ja 10 min istungiks ettevalmistumiseks ja istungil osalemiseks. Kohus leiab, et 24.11.2015 istungiga seoses on esindaja ajakulu kokku põhjendatud 2 h ulatuses. Seega vastab arvele nr 151206 kostja esindaja põhjendatud ajakulu 4 h.

Kohus leiab, et arvele nr 160042 vastav menetluskulu on täies ulatuses põhjendatud. Kohus märgib, et arvestades kostja 20.01.2016 vastuse mahtu, on põhjendatud esindaja ajakulu kokku 7 h viidatud menetlusdokumendi koostamiseks. Samuti on põhjendatud esindaja ajakulu 30 min tutvumaks hageja 25.01.2016 menetlusdokumendiga. Seega vastab arvele nr 160042 kostja esindaja põhjendatud ajakulu 7 h ja 30 min. Samuti on täies ulatuses

põhjendatud arvele nr 160133 vastav menetluskulu, kuna kostja 10.02.2016 menetlusdokumendi sisu ja mahtu arvestades oli põhjendatud kulutada 1 h ja 30 min täiendavate materjalide analüüsiks ja täiendava tõendi juurdevõtmise taotluse koostamiseks. Ühtlasi on põhjendatud kostja esindaja ajakulu 20 min e-kirjavahetuseks kliendiga, kuna mõistlikus mahus kliendiga suhtlemine on menetluses vajalik. Seega vastab arvele nr 160133 kostja esindaja põhjendatud ajakulu 1 h ja 50 min.

Eelnevast tulenevalt on kostja esindaja põhjendatud ajakulu 12 h ja 30 min + 6 h ja 30 min + 20 min + 4 h + 7 h ja 30 min + 1 h ja 50 min = 32 h ja 40 min ≈ 32,67 h, millele vastab kostja lepingulise esindaja põhjendatud ja vajalik kulu summas $32,67 \times 138 = 4508,46$ eurot. Seega tuleb välja mõista hagejalt c.v. SNB-REACT u.a. kostja Deepak Mehta kasuks põhjendatud menetluskulud summas 4508,46 eurot.

Vastavalt TsMS § 178 lõikele 2 võib menetluskulude kindlaksmääramise peale edasi kaevata menetluskulude hüvitamiseks õigustatud või menetluskulusid kandma kohustatud isik, kui vaidlustatav menetluskulude summa ületab 200 eurot.

TsMS § 150 lg 1 p 1 kohaselt tasutud riigilõiv tagastatakse enam tasutud osas, kui riigilõivu on tasutud ettenähtust rohkem. TsMS § 150 lg 2 p 2 kohaselt pool menetluses tasutud riigilõivust tagastatakse, kui hageja loobub hagist. TsMS § 150 lg 4 kohaselt riigilõivu tagastab kohus, kelle menetluses asi viimati oli, üksnes selle menetlusosalise avalduse alusel, kes riigilõivu tasus või kelle eest riigilõiv tasuti.

Hageja eest tasus COOPERATIEVE VERENIGING 17.06.2014.a Rahandusministeeriumi arveldusarvele hagiavalduselt riigilõivu summas 3000 eurot. Hageja on esitanud taotluse ekslikult enamtasutud riigilõivu tagastamiseks summas 1200 eurot ja poole hagilt tasutud riigilõivu tagastamiseks summas 900 eurot. Kohus märgib, et menetlusse võetud hagiavaldusele vastas hagihind $4 \times 3500 + 179\,540 = 193\,540$ eurot, millelt tuli riigilõivu maksta summas 1800 eurot. Seega tasus hageja hagilt 1200 eurot ettenähtust enam riigilõivu ning vastav summa tuleb tagastada hagejale. Kohus ühtlasi leiab, et hageja taotlus poole hagilt tasutud riigilõivu (summas 900 eurot) tagastamiseks kuulub rahuldamisele, kuna hageja loobus hagist. Seega tuleb Riigi Tugiteenuste Keskusel tagastada hagejale hagiavalduse esitamisel tasutud riigilõivust $1200 + 900 = 2100$ eurot ja kanda see Advokaadibüroo TRINITY OÜ pangakontole EE781010220192873229.

/allkirjastatud digitaalselt/

Anu Uritam
kohtunik